

VI Grand Panel Cases

In principle, the Intellectual Property High Court handles cases through a panel of three judges (Article 18 of the Court Act). In addition, the Intellectual Property High Court may handle the following cases through a panel of five judges (Grand Panel), : any appeal against a decision on actions relating to patents, etc. (technology-related actions relating to patent rights, utility model rights, layout-design exploitation rights for semiconductor integrated circuits, or rights of authors for a computer program work.), which is under the exclusive jurisdiction of the Tokyo High Court, as well as any suit filed against appeal/trial decision made by the JPO with regard to a patent or utility model (Article 310-2 of the Code of Civil Procedure, Article 182-2 of the Patent Act, Article 47, paragraph (2) of the Utility Model Act). This is a system established to conduct proceedings with greater care for cases which require highly specialized technical knowledge and also for those the outcome of which would give great impact on business activities and the industrial economy. For this reason, when a case is to be handled by a Grand Panel, the four presiding judges from each of the four ordinary divisions are taken on as members of the panel in practice. The Intellectual Property High Court maintains the consistency of its legal interpretation by the Grand Panel System.

Grand Panel judgments have been handed down for the following cases. The website of the Intellectual Property High Court provides the full texts and summaries of Grand Panel judgments in Japanese. English translations of these full texts and summaries are available on the English website.



Grand Panel Cases



Courtroom for Grand Panel of the Intellectual Property High Court
(知財高裁大合議法廷)

VI 大合議事件

知的財産高等裁判所は、原則として裁判官3名の合議体で事件を取り扱います（裁判所法18条）が、知的財産権関係民事事件の控訴事件のうち東京高等裁判所の専属管轄に属する特許権等に関する訴え（特許権、実用新案権、半導体集積回路の回路配置利用権、プログラムの著作物についての著作権の権利に関する訴えなどの技術型の訴え）に係るものと、特許及び実用新案に関する審決取消訴訟については、裁判官5名の合議体（大合議体）で裁判を行うことができます（民事訴訟法310条の2、特許法182条の2、実用新案法47条2項）。これは、これらの事件の中には、特に審理において高度な専門的、技術的事項が問題となったり、その結果が企業活動や産業経済に与える影響が大きい事件があることから、より慎重な審理判断を行うための制度です。このため、大合議体の構成員のうち4名は、通常部4か部の裁判長が務めるという運用がされています。大合議制度により、知的財産高等裁判所としての法的解釈の統一も図られることとなります。

これまでに以下の事件が、大合議事件として審理判断されました。知的財産高等裁判所ウェブサイトで、大合議判決の全文と要旨を入手することができます。また、英語版のウェブサイトで、大合議判決の全文と要旨の英訳を入手することができます。



大合議事件



Grand Panel on the Bench（大合議体による審理）

	Date of judgment	Case number	Keyword, applicable clause
1	May 26, 2023	2022 (Ne) 10046 "Comment Distribution System" case	Cross-border activity and "production" Article 2, paragraph (3), item (i) of the Patent Act
2	October 20, 2022	2020 (Ne) 10024 "Chair-Type Massage Machine" case	Rebutted portion of presumption Article 102, paragraphs (2) and (3) of the Patent Act
3	February 28, 2020	2019 (Ne) 10003 "Beauty Instrument" case	Calculation of lost profits of the patentee Article 102, paragraph (1) of the Patent Act
4	June 7, 2019	2018 (Ne) 10063 "Viscous Compositions containing Carbon Dioxide" case	Calculation of the amount of profits earned by the infringer Article 102, paragraph (2) of the Patent Act
5	April 13, 2018	2016 (Gyo-Ke) 10182, etc. "Pyrimidine Derivative" case	Invention described in a publication Article 29, paragraph (1), item (iii) and paragraph (2) of the Patent Act
6	January 20, 2017	2016 (Ne) 10046 "Oxaliplatin" case	Effect of the patent right whose duration was extended Article 68-2 of the Patent Act
7	March 25, 2016	2015 (Ne) 10014 "Maxacalcitol" case	Five requirements applying the doctrine of equivalents
8	May 30, 2014	2013 (Gyo-Ke) 10195, etc. "Bevacizumab" case	Applicability of grounds for refusing an application for the registration of extension Article 67-3, paragraph (1), item (i) of the Patent Act Standard essential patent
9	May 16, 2014	2013 (Ne) 10043, etc. Apple v. Samsung case	Standard essential patent Restriction on the exercise of the right to seek an injunction, etc. Calculation of the amount of damages equivalent to the amount of licensing fee
10	February 1, 2013	2012 (Ne) 10015 "Waste Storage Device" case	Article 102, paragraph (2) of the Patent Act
11	January 27, 2012	2010 (Ne) 10043 "Pravastatin Sodium" case	Product-by-process claim Definite determination of the technical scope of a patented invention Recognition of the gist of a patented invention
12	May 30, 2008	2006 (Gyo-Ke) 10563 "Solder resist" case	Disclaimer Fulfillment of the requirements for correction
13	January 31, 2006	2005 (Ne) 10021 "Ink cartridge" case	Exhaustion of a patent right
14	November 11, 2005	2005 (Gyo-Ke) 10042 "Polarizing Film" case	Parameter invention Fulfillment of the support requirement
15	September 30, 2005	2005 (Ne) 10040 "ICHITARO" case	Indirect infringement Items of Article 101, paragraph (2) of the Patent Act

	判決日	事件番号 (事件の名称)	キーワード・関係条文
1	令和5年5月26日	令和4年（ネ）第10046号 (コメント配信システム事件)	・国境を跨ぐ行為と「生産」 ・特許法2条3項1号
2	令和4年10月20日	令和2年（ネ）第10024号 (椅子式マッサージ機事件)	・推定覆滅部分 ・特許法102条2項、同条3項
3	令和2年2月28日	平成31年（ネ）第10003号 (美容器事件)	・特許権者の逸失利益の算定 ・特許法102条1項
4	令和元年6月7日	平成30年（ネ）第10063号 (二酸化炭素含有粘性組成物事件)	・侵害者が受けた利益の額の算定 ・特許法102条2項
5	平成30年4月13日	平成28年（行ケ）第10182号等 (ピリミジン誘導体事件)	・刊行物に記載された発明 ・特許法29条1項3号、同条2項
6	平成29年1月20日	平成28年（ネ）第10046号 (オキサリプラチナム事件)	・存続期間が延長された特許権の効力 ・特許法68条の2
7	平成28年3月25日	平成27年（ネ）第10014号 (マキサカルシトール事件)	・均等侵害成立のための5つの要件
8	平成26年5月30日	平成25年（行ケ）第10195号等 (ベバシマブ事件)	・延長登録出願の拒絶事由該当性 ・特許法67条の3第1項1号
9	平成26年5月16日	平成25年（ネ）第10043号等 (アップル・サムスン事件)	・標準必須特許 ・差止請求権等の行使の制限 ・ライセンス料相当額の損害算定
10	平成25年2月1日	平成24年（ネ）第10015号 (ごみ貯蔵機器事件)	・特許法102条2項
11	平成24年1月27日	平成22年（ネ）第10043号 (プラスチチンナトリウム事件)	・プロダクト・バイ・プロセス・クレーム ・特許発明の技術的範囲の確定 ・特許発明の要旨の認定
12	平成20年5月30日	平成18年（行ケ）第10563号 (ソルダーレジスト事件)	・除くクレーム ・訂正の要件適合性
13	平成18年1月31日	平成17年（ネ）第10021号 (インクカートリッジ事件)	・特許権の消尽
14	平成17年11月11日	平成17年（行ケ）第10042号 (偏光フィルム事件)	・パラメータ発明 ・サポート要件の適合性
15	平成17年9月30日	平成17年（ネ）第10040号 (一太郎事件)	・間接侵害 ・特許法101条2項各号